

**DAGVAARDING TEVENS HOUDENDE VORDERING TOT VOORLOPIGE
VOORZIENING EX ARTIKEL 223 RV**

Heden, de
ten verzoeken van:

TWEEDUIZEND NEGENTIEN,

1. de heer
2. de heer
3. de heer
4. de heer
5. de heer
6. de heer
7. de heer
8. de heer
9. mevrouw
10. de heer
11. de heer
12. de heer
13. de heer
14. de heer
15. de heer
16. de heer
17. de heer
18. de heer
19. de heer
20. de heer
21. de heer
22. de heer
23. de heer
24. de heer
25. de heer
26. de heer
27. de heer
28. de heer
29. de heer
30. de heer
31. de heer
32. de heer
33. de heer
34. de heer
35. de heer
36. de heer
37. de heer
38. de heer

39. de heer
40. de heer
41. de heer
42. de heer
43. de heer
44. de heer
45. de heer
46. de heer
47. de heer
48. de heer
49. de heer
50. de heer
51. de heer
52. de heer
53. de heer
54. de heer
55. de heer
56. de heer
57. de heer
58. mevrouw
59. de heer
60. de heer
61. de heer
62. de heer
63. de heer
64. de heer
65. de heer
66. de heer
67. de heer
68. de heer
69. de heer
70. de heer
71. de heer
72. de heer
73. de heer
74. de heer
75. de heer
76. de heer
77. de heer
78. de heer
79. de heer
80. de heer
81. de heer
82. de heer

83. de heer
84. de heer
85. de heer
86. mevrouw
87. de heer
88. de heer
89. de heer
90. de heer
91. de heer
92. de heer
93. de heer
94. de heer
95. de heer
96. mevrouw
97. de heer
98. de heer
99. de heer
100. de heer
101. de heer
102. de heer
103. de heer
104. de heer
105. de heer
106. de heer
107. de heer
108. de heer
109. de heer
110. de heer
111. de heer
112. de heer
113. de heer
114. de heer
115. de heer
116. de heer
117. de heer
118. de heer
119. de heer
120. de heer
121. de heer
122. de heer
123. de heer
124. de heer
125. de heer

allen te dezer zake woonplaats kiezende te (2566 LB) 's-Gravenhage aan het adres Sportlaan 40, ten kantore van Delissen Martens advocaten belastingadviseurs mediation, van welk kantoor mr. J. Kaldenberg door eisers tot advocaat is gesteld met het recht van substitutie en als zodanig zal optreden,

heb ik,

GEDAGVAARD:

de stichting **Stichting Pensioenfonds ABP**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te (6411 CD) Heerlen aan het adres Coriovallumstraat 46, na verkregen schriftelijke toestemming mijn exploit doende en afschrift van deze dagvaarding en de daarin genoemde producties latende aan het kantoor van de advocaat van Stichting Pensioenfonds ABP, mr. E. Lutjens, DLA Piper Nederland N.V., gevestigd te (1081 JJ) Amsterdam aan het adres Amstelveenseweg 638,

OM:

op TWEEDEUIZEND NEGENTIEN om
 @@@ uur des voormiddags, in persoon dan wel vertegenwoordigd door een gemachtigde, te verschijnen ter terechtzitting van de Rechtbank Limburg, kamer voor kantonzaken, locatie Maastricht, welke alsdan en aldaar wordt gehouden in gerechtsgebouw aan het adres Sint Annadal 1 (6214 PA) te Maastricht (het correspondentieadres is: postbus 1988, 6201 BZ Maastricht);

MET DE AANZEGGING:

- I. dat gedaagde op de terechtzitting vermeld in dit exploit mondeling of schriftelijk kan antwoorden op de hierna omschreven eis en gronden;
- II. dat de gedaagde in plaats van mondeling of schriftelijk te antwoorden op de terechtzitting, ook vóór de laatstgenoemde datum een schriftelijk antwoord kan indienen ter griffie van het genoemde gerecht (zie het correspondentieadres);
- III. dat indien gedaagde niet in persoon of vertegenwoordigd door een gemachtigde in het geding verschijnt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten zijn in acht genomen, de rechter verstek tegen gedaagde verleent en de vordering toewijst, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- IV. dat de gedaagde bij verschijning geen griffierecht verschuldigd is;

TENEINDE:

Op de navolgende gronden namens eisers te horen eis doen:

1. Inleiding

- 1.1 De onderhavige kwestie gaat in het kort om het volgende. Eisers zijn in het verleden deelnemer geweest in de zin van de statuten en reglementen van Stichting Pensioenfonds ABP, hierna: "**ABP**", en hebben uit dien hoofde pensioen opgebouwd. Inmiddels is het ouderdomspensioen van eisers al geruime tijd geleden ingegaan. Eisers zijn aldus gepensioneerd. Eisers ontvingen allen, sommige tot voor kort, een aanvulling op het ouderdomspensioen van ABP welke aanvulling samenhangt met de zogenoemde AOW-toeslag.
- 1.2 Eisers zijn allen – de meeste medio februari 2019, doch een aantal medio november 2018 – geconfronteerd met een schriftelijke mededeling van ABP dat zij over een bepaalde periode geen recht hadden op de aanvulling. ABP heeft om die reden aangekondigd de betaalde aanvulling terug te zullen vorderen, door middel van een maandelijkse inhouding op het ouderdomspensioen.

- 1.3 Eisers zijn van mening dat ABP niet gerechtigd is de aanvulling terug te vorderen. Zij hebben zich verenigd via de MAX Ombudsman van Omroepvereniging MAX, in de persoon van de heer R.G. de Haan. In verschillende uitzendingen van het televisieprogramma *Meldpunt!* is aandacht besteed aan de problematiek waarmee eisers worden geconfronteerd als gevolg van de terugvordering.
- 1.4 Nu ABP te kennen heeft gegeven niet aan het verzoek van eisers – ertoe strekkend van de terugvordering af te zien – gehoor te zullen geven, zijn eisers genoodzaakt zich thans tot u edelachtbare te wenden en de kwestie ter beoordeling voor te leggen.
- 1.5 Vanwege de ingrijpende gevolgen die de inhouding op het ouderdomspensioen van eisers heeft (eisers zijn hiervan afhankelijk voor hun levensonderhoud) bevat de onderhavige dagvaarding onder randnummer 5 e.v. een provisionele vordering ex artikel 223 RV ertoe strekkende dat ABP voor de duur van dit geding niet tot inhouding over mag gaan.
- 1.6 In het navolgende zal eerst nader worden ingegaan op de relevante feiten en omstandigheden, gevolgd door een juridische beoordeling en weergave van de standpunten van eisers. Vervolgens zal worden ingegaan op de reeds bekende standpunten van ABP en een weerlegging daarvan.

2. Feiten en omstandigheden

Over ABP

- 2.1 ABP is krachtens artikel 21 lid 1 van de Wet privatisering ABP, hierna: "WPA", een verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfonds voor (met name) mensen die werken bij de overheid of in het onderwijs. Als **productie 1** wordt een uittreksel overgelegd uit het handelsregister van ABP. ABP is het grootste pensioenfonds van Nederland en behoort met een vermogen van circa 431 miljard tot de top vijf van grootste pensioenfondsen ter wereld.
- 2.2 In het verleden zijn eisers werkzaam geweest voor een (sector-)werkgever in de zin van artikel 1 onder q WPA, kwalificeerden daarmee als deelnemer c.q. overheidswerknemer in de zin van de WPA en bouwden derhalve pensioenaanspraken op bij ABP.

AOW-toeslag

2.3 Alle eisers bereikten vóór 1 januari 2015 de pensioengerechtigde leeftijd in de zin van artikel 7a van de Algemene Ouderdomswet, hierna: "AOW", en zijn om die reden thans geruime tijd gepensioneerd. Relevant is dat de AOW tot 1 januari 2015 de mogelijkheid bevatte om in aanmerking te komen voor een zogenoemde AOW-toeslag. De AOW-toeslag betrof een aanvulling op het AOW-ouderdomspensioen voor de AOW-gerechtigde met een echtgenoot die de AOW-leeftijd nog niet had bereikt. Vanaf 1 januari 2015 wordt de AOW-toeslag voor nieuwe gevallen niet meer toegekend. Indien het recht op een AOW-toeslag reeds voor 1 januari 2015 was ontstaan, dan bleef deze in principe in stand.

2.4 De AOW-toeslag is geregeld in art. 8 lid 1 AOW. Dit artikel luidt:

"De pensioengerechtigde die voor 1 januari 2015 is gehuwd en voor die datum recht heeft op ouderdomspensioen en van wie de echtgenoot jonger is dan de pensioengerechtigde leeftijd, heeft overeenkomstig de bepalingen van deze wet recht op een toeslag, tenzij, met inachtneming van artikel 11, het inkomen uit arbeid of overig inkomen van die echtgenoot meer bedraagt dan de volledige bruto-toeslag."

2.5 Het recht op een AOW-toeslag is inkomensafhankelijk. Een en ander is nader uitgewerkt in de artikelen 10 tot en met 12a AOW. Artikel 10 AOW bepaalt:

"lid 1: De volledige bruto-toeslag wordt toegekend voorzolang, met inachtneming van het bepaalde in artikel 11, het inkomen uit arbeid of overig inkomen van de echtgenoot van de pensioengerechtigde nihil bedraagt.

lid 2: Op de volledige bruto-toeslag wordt in mindering gebracht het inkomen van de echtgenoot van de pensioengerechtigde uit arbeid of overig inkomen, vastgesteld met inachtneming van het bepaalde in artikel 11."

2.6 De wijze waarop inkomen uit arbeid en/of overig inkomen wordt verrekend is uitgewerkt in artikel 11. Relevant is voorts nog dat in artikel 12 lid 1 AOW is bepaald dat binnen bepaalde inkomensgrenzen een korting wordt toegepast op de AOW-toeslag ter hoogte van 10%.

2.7 Op grond van de Wet financiering sociale verzekeringen is de Sociale verzekeringsbank, hierna: "SVB", belast met het beheer en de uitvoering van de AOW, alsmede de AOW-toeslag.

Aanvulling ABP

2.8 Het pensioenreglement van ABP bevat een aanvullingsregeling in verband met de AOW-toeslag. Deze aanvullingsregeling was laatstelijk – samen met diverse andere

aanvullingsregelingen, neergelegd in Bijlage K van het pensioenreglement. In artikel 7 hiervan is bepaald:

"lid 1. De gepensioneerde of werknemer heeft, vanaf het bereiken van de 65-jarige leeftijd, recht op een aanvulling als hij in verband met het inkomen van zijn echtgenoot geen of maar gedeeltelijk recht heeft op de toeslag ingevolge hoofdstuk III, paragraaf 1 van de AOW.

lid 2. De aanvulling bedraagt per dienstjaar:

voor de mannelijke gepensioneerde of werknemer	2% van het verschil tussen de maximale AOW-toeslag en de toegekende voor-Oortse AOW-toeslag vóór korting op grond van art. 12 AOW;
voor de vrouwelijke gepensioneerde of werknemer	2% van het verschil tussen de maximale AOW-toeslag en de toegekende voor-Oortse AOW-toeslag vóór korting op grond van art. 12 AOW en vervolgens zoveel mogelijk verminderd met 60% van de maximale AOW-toeslag

- 2.9 Als **productie 2** wordt een kople overgelegd van Bijlage K van het pensioenreglement (versie 2011), waarin de aanvullingsregeling was opgenomen. Het betreft de versie 2011, nu ten aanzien van de meeste eisers heeft te gelden dat zij op basis van dat reglement in het verleden een aanvulling toegekend hebben gekregen. Overigens verschilt de versie van 2011, behoudens aanpassing van de pensioengerechtigde leeftijd in de zin van de AOW, niet met daaropvolgende versies van het pensioenreglement.
- 2.10 In het kort komt de aanvullingsregeling erop neer dat de gepensioneerde die, in verband met het inkomen van zijn/haar echtgenoot, geen of maar een gedeeltelijke AOW-toeslag ontvangt, een aanvulling krijgt van het ABP. De aanvulling van het ABP betreft derhalve een compensatie voor het niet dan wel niet volledig ontvangen van een AOW-toeslag. Stijgt het inkomen van de echtgenoot, dan daalt of vervalt de AOW-toeslag en stijgt de aanvulling van het ABP. Daalt het inkomen van de echtgenoot, dan stijgt de AOW-toeslag en daalt de aanvulling van het ABP.
- 2.11 De aanvulling van het ABP wordt automatisch toegekend en geschiedt derhalve niet op aanvraag. Duidelijk is dat de vaststelling van en hoogte van de aanvulling van ABP, afhankelijk is van de hoogte van de AOW-toeslag en derhalve van de gegevens die hierover worden geadministreerd door de SVB, zijnde de uitvoerder van de AOW en AOW-toeslag. Deze (inkomens-)gegevens worden rechtstreeks

tussen ABP en SVB uitgewisseld. De ontvangers van de aanvulling van ABP, staan hier verder buiten.

Terugvordering van de aanvulling door ABP

2.12 Eisers hebben in het verleden een aanvulling van ABP als hiervoor beschreven, ontvangen. Zij zijn allen – de meeste van hen medio februari 2019, doch anderen reeds eerder – geconfronteerd met een brief van ABP waarin is aangegeven dat zij ten onrechte een aanvulling van ABP hebben ontvangen. Een voorbeeld van de betreffende brief wordt als **productie 3** overgelegd. De brief vangt als volgt aan:

"U ontvangt naast uw pensioen een aanvulling van ABP. Helaas hebben we geen goed nieuws voor u. U heeft over de periode X tot X ten onrechte een aanvulling van ABP gekregen. Wij vinden het heel vervelend dat wij dit nu pas kunnen melden. En dat u het te veel ontvangen bedrag aan ABP moet terugbetalen. Dit geld komt namelijk uit de pensioenpot van alle deelnemers. In deze brief leest u wat dit voor u betekent."

2.13 De inhoud – en in ieder geval de strekking – van de brieven die eisers hebben ontvangen is steeds dezelfde; zij zouden ten onrechte een aanvulling hebben ontvangen en moeten deze naar mening van ABP terugbetalen. De onderliggende reden varieert. In veel gevallen zou er sprake zijn van een volledige AOW-toeslag, waardoor geen recht (meer) bestaat op de aanvulling van ABP. In andere gevallen is de reden gelegen in het feit dat achteraf is vastgesteld dat de partner een ander inkomen had dan waarvan eerder werd uitgegaan, met tot gevolg dat geen recht meer bestaat (of niet volledig) op een aanvulling van ABP.

2.14 In de aan eisers verzonden brieven is voorts vermeld:

"Wat is er misgegaan?"

Onze uitkering baseren wij op gegevens die we van de SVB ontvangen. In de aanlevering van gegevens van SVB naar ABP is een fout geslopen. U heeft daardoor ten onrechte een aanvulling gekregen in de periode van X tot X.

Wij bieden u, zeker ook namens SVB, welgemeende excuses aan. Wij begrijpen dat wij u in een moeilijke situatie brengen. Wij vinden het erg vervelend dat u het geld dat u al jaren geleden heeft ontvangen nu terug moet betalen."

2.15 In dezelfde brief kondigt ABP aan met ingang van de eerstvolgende maand de – zoals ABP stelt – ten onrechte uitbetaalde aanvulling, te zullen verrekenen met het ouderdomspensioen.

2.16 Bij de terugvordering van de aanvulling door ABP gaat het niet om 'een paar tientjes'. In totaal vordert ABP van eisers een bedrag terug ter hoogte van € 1.009.646,66. Het gemiddeld terug te vorderen bedrag bedraagt per eiser bedraagt € 8.075,72. ABP heeft aan eisers aangekondigd met ingang van de eerstvolgende maand een maandelijkse inhouding op het ouderdomspensioen te zullen doen. Deze maandelijkse inhouding bedraagt gemiddeld per eiser € 248,22. Het gaat derhalve om substantiële bedragen, als gevolg waarvan eisers in financiële problemen geraken. Als **productie 4** wordt een overzicht overgelegd van de bedragen die ABP per eiser meent terug te kunnen vorderen, alsmede het bedrag dat ABP maandelijks zal gaan inhouden en veelal reeds heeft ingehouden op het ouderdomspensioen.

2.17 Eisers zijn vanuit het niets met een aanzienlijke vordering van ABP geconfronteerd en voor hen dreigt maandelijks een substantiële inhouding op het ouderdomspensioen. Zij zijn voor hun levensonderhoud afhankelijk van het ouderdomspensioen en dreigen derhalve in ernstige financiële problemen te geraken. Om die reden hebben alle eisers bezwaar gemaakt tegen de vermeende vordering van ABP en de aangekondigde en veelal reeds doorgevoerde inhouding. Veel eisers hebben schriftelijk bezwaar ingediend. Anderen deden dat telefonisch. De bezwaren van eisers zijn door ABP afgewezen.

3. Standpunt eisers

3.1 Na afwijzing van de bezwaren, hebben eisers zich tot hun gemachtigde gewend. Bij brief van 22 maart 2019 heeft de gemachtigde van eisers ABP aangeschreven (**productie 5**). Eisers blijven van mening dat ABP niet gerechtigd is de aanvulling van hen terug te vorderen. In het navolgende zal nader op de standpunten van eisers worden ingegaan.

Rol van ABP en SVB

3.2 De aanvullingen in kwestie zijn gedurende vele jaren door ABP aan eisers uitbetaald. Gemiddeld beslaat de periode per eiser vier jaar (in de meeste gevallen vanaf het najaar van 2014 tot februari 2019). De periode waarop de terugvordering

betrekking heeft is voor de volledigheid weergegeven in het overzicht van productie 4.

- 3.3 Relevant is dat de aanvulling nimmer door eisers is aangevraagd. Op basis van het pensioenreglement en de gegevens die werden verstrekt door de SVB aan ABP, werden deze aanvullingen automatisch toegekend. Veel eisers wisten niet eens dat zij een aanvulling ontvingen.
- 3.4 Vanwege de geschetste aanvullingssystematiek rust er ter zake geen informatieverplichting op eisers. ABP verkrijgt de betreffende informatie van de SVB en juist in die verhouding zijn kennelijk fouten gemaakt, waarvoor de rekening thans door ABP bij eisers wordt neergelegd.
- 3.5 Eisers menen derhalve dat ABP zich met haar terugvorderingsactie tot de SVB dient te wenden. In de aan eisers verzonden brieven wordt door ABP excuus aangeboden "zeker ook namens de SVB". Hieruit lijkt te volgen dat 'de lijntjes' tussen ABP en SVB kort zijn en de ontstane problematiek reeds tussen beiden is besproken. Indien SVB tekort is geschoten in de gegevensverstrekking, dan ligt voor de hand dat ABP de geleden schade op SVB verhaalt, dan wel dat ABP en SVB gezamenlijk de verantwoordelijkheid die zij als professionele instellingen hebben, nemen en daarbij voorkomen dat eisers met zeer ingrijpende gevolgen worden geconfronteerd.

Terugvordering van een (pensioen-)uitkering; wet en jurisprudentie

- 3.6 Het uitgangspunt op grond van artikel 6:203 BW is dat een onverschuldigde betaling, van de ontvanger mag worden teruggevorderd. Op grond van onder meer de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid van artikel 6:248 lid 2 BW, is in de jurisprudentie op voormeld uitgangspunt evenwel een uitzondering gemaakt voor de situatie waarin het gaat om onverschuldigd betaalde inkomensbestanddelen, zoals een pensioenuitkering. Uit deze jurisprudentie valt de hoofdregel af te leiden dat de terugvordering van een onverschuldigd betaald inkomensbestanddeel, waaronder een pensioenuitkering niet is toegestaan, tenzij de ontvanger wist of behoorde te weten dat sprake was van een fout, dan wel zelf onjuiste informatie heeft verstrekt als gevolg waarvan de uitbetaling werd gedaan. De redelijkheid en billijkheid staat in die situatie aan een terugvordering in de weg, nu de ontvanger van de uitkering hiervan afhankelijk is voor zijn levensonderhoud en het bedrag om die reden reeds heeft uitgegeven.

3.7 Voormelde hoofdregel (binnen de uitzondering op het uitgangspunt dat een onverschuldigde betaling, teruggevorderd mag worden) valt onder meer af te leiden uit een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 5 december 2014, ECLI:NL:RBAMS:2014:2752 waarin het expliciet ging om het terugvorderen van een pensioenuitkering. De rechtbank oordeelt dat over het verleden niet teruggevorderd mag worden, nu de fout niet kenbaar was noch een gevolg van door de ontvanger verstrekte onjuiste informatie.

3.8 De hoofdregel vindt daarnaast steun in andere uitspraken.

- Hof Arnhem-Leeuwarden 14 augustus 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:7348

Hierin ging het om onjuiste informatieverstrekking door het pensioenfonds aan de deelnemer in het kader van vroegpensioen. Het hof oordeelde dat het pensioenfonds aansprakelijk is, nu voor de deelnemer *niet kenbaar was of kon zijn* dat de informatie van het pensioenfonds onjuist was.

- Rechtbank Rotterdam 18 december 2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BY7434

In deze zaak ging het om de terugvordering van een uitbetaald arbeidsongeschiktheidspensioen. Wederom wordt als doorslaggevend criterium de *kenbaarheid* dan wel het al dan niet *verstrekken van onjuiste informatie* gehanteerd.

3.9 Vergelijkbare uitspraken komen voorts terug op het gebied van terugvordering van socialezekerheidsuitkeringen, zoals de AOW. Verwezen wordt naar uitspraken van de Centrale Raad van Beroep: 18 januari 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:302; 27 december 2018, ECLI:NL:2018; 14 juli 2006, ECLI:NL:CRVB:2006:AY4011; 10 oktober 2018, ECLI:NL:CRVB:2018:3110. In deze uitspraken wordt eveneens getoetst in hoeverre *kenbaar was dat* de uitkering te hoog was vastgesteld.

3.10 Een vergelijking kan voorts worden getrokken met de situatie waarin een werkgever onverschuldigd loon heeft betaald. De werkgever zal in dergelijke situaties het teveel betaalde loon verrekenen met toekomstig loon. Ook in deze rechtspraak is uitgemaakt dat terugvordering dient te worden afgewezen indien de fout voor de werknemer niet kenbaar was. Andere relevante omstandigheden zijn bijvoorbeeld de duur van de betalingen en de vraag of terugbetaling in redelijkheid van de werknemer kan worden verlangd. Verwezen wordt naar Hof Leeuwarden 7 augustus 2012, ECLI:NL:GHLEE:2012:BX3724 en Prof. mr. G.J.J. Heerma van Voss, Asser 7-V Arbeidsovereenkomst (2015), nr. 120.

Vaststelling aanvulling niet het gevolg van door eisers verstrekte informatie

3.11 Eisers ontvingen een aanvulling van ABP op het ouderdomspensioen. Niet ter discussie staat dat de toekenning van de aanvulling door het ABP niet het gevolg is van door eisers verstrekte (onjuiste) informatie. ABP ontvangt de ter zake relevante informatie van de SVB en erkent in haar correspondentie dat de fout is gelegen in de informatieverstrekking van SVB aan ABP. In de aan eisers toegezonden brieven maakt ABP eisers ook geen enkel verwijt.

Eisers wisten niet en hadden niet kunnen weten dat aanvulling onjuist zou zijn

3.12 Eisers wisten niet dat de door hen ontvangen aanvulling onjuist was en hadden dat voorts niet kunnen weten. De aanvulling werd automatisch toegekend, zonder dat eisers daar invloed op hadden. Voor zover de aanvulling al zichtbaar was op de maandelijkse betalingsspecificaties, dan werd louter melding gemaakt van 'aanvulling' zonder verdere toelichting.

3.13 Alleen al op basis van Bijlage K van het pensioenreglement, gelden er tal van aanvullingsregelingen. Het pensioenreglement van ABP beslaat ruim honderddertig pagina's, welke voor 'leken' (en als zodanig kwalificeren eisers) gewoonweg niet te volgen zijn. Eisers hebben zelf om die reden niet uit het pensioenreglement kunnen afleiden of zij al dan niet aanspraak hadden op de aanvulling en zo ja, in welke mate. Zij hebben vertrouwd op de informatie die zij ontvingen van ABP en mochten daarop afgaan.

3.14 Daarbij komt dat ABP in 2015 aan eisers expliciet heeft laten weten dat zij de aanvulling op het ouderdomspensioen behouden. In brieven gedateerd van begin maart 2015 met als onderwerp 'mogelijk vervallen uitkering van ABP voor AOW-partnertoeslag', liet ABP eisers aanvankelijk weten dat de aanvulling mogelijk kwam te vervallen. Als **productie 6** wordt een voorbeeld van de betreffende brief overgelegd. Hierin is vermeld:

"U ontvangt een aanvulling van ABP voor uw partner, omdat u geen AOW-partnertoeslag of een gedeeltelijke AOW-partnertoeslag van de Sociale Verzekeringsbank (SVB) krijgt. De overheid heeft de regels voor de AOW-

partnertoeslag per 1 januari 2015 veranderd. Dit kan betekenen dat uw aanvulling van ABP in de toekomst misschien vervalt."

- 3.15 Later die maand ontvingen eisers vervolgens een brief met als onderwerp: 'u houdt uw aanvulling van ABP voor AOW-partnertoeslag (herzien besluit)'. Als **productie 7** wordt een voorbeeld van deze brief overgelegd. In de brief is vermeld:

"Begin maart lieten wij u weten dat uw aanvulling van ABP voor de AOW-partnertoeslag mogelijk zou vervallen. Wij hebben ons besluit over de aanvulling echter herzien. U houdt recht op deze aanvulling van ABP [...]"

Het besluit om de aanvulling van ABP stop te zetten als het recht op AOW-partnertoeslag van de SVB vervalt, heeft veel losgemaakt. Uit zorgvuldigheid hebben we daarom ons besluit nogmaals tegen het licht gehouden. Het bestuur heeft daarbij extern juridisch advies ingewonnen. Dat advies gaf een andere zienswijze op het reglement van ABP. Waarschijnlijk zou het besluit om de aanvulling stop te zetten geen stand houden voor de rechter.

Wij vinden dat u en andere betrokkenen niet de dupe mogen worden van juridische discussies of procedures en willen u niet in onzekerheid laten. We hebben daarom besloten dat de aanvullingen AOW-partnertoeslag blijven bestaan, ook al is het recht op AOW-partnertoeslag van de SVB komen te vervallen [...]"

ABP realiseert zich terdege dat er verwarring is ontstaan door tegenstrijdige berichten van onze kant. Wij betreuren dat zeer en bieden u daarvoor onze oprechte excuses aan."

- 3.16 Uit voormelde correspondentie hebben eisers afgeleid – en mochten zij afleiden – dat de aanvulling die zij ontvingen, juist was. Tevens blijkt uit voormelde correspondentie dat ABP klaarblijkelijk zelf al extern juridisch advies in heeft moeten schakelen, teneinde haar eigen pensioenreglement te kunnen doorgronden. Niet valt in te zien dat eisers, die zoals gezegd leken zijn op dit gebied, daartoe dan wel zelfstandig in staat kunnen worden geacht.

Tussenconclusie

- 3.17 Eisers hebben gedurende vele jaren een aanvulling van ABP ontvangen, welke ABP thans terugvordert. Op basis van de aangehaalde jurisprudentie blijkt dat terugvordering van een (te hoge) pensioenuitkering niet is toegestaan, tenzij het onjuist zijn van de uitkering het gevolg is van door de ontvanger verstrekte

informatie of de ontvanger wist of behoorde te weten dat de uitkering onjuist c.q. te hoog was vastgesteld.

3.18 In het voorgaande is toegelicht om welke redenen eisers menen dat de beide genoemde uitzonderingen op de hoofdregel (terugvordering niet toegestaan, tenzij), niet aan de orde zijn. Daarbij komt dat ABP op basis van medio maart 2015 verzonden brieven bij eisers het gerechtvaardigd vertrouwen (nog verder) heeft gewekt, dat de aanvulling die zij ontvingen correct was.

3.19 Op basis van het voorgaande zijn eisers van mening dat ABP niet gerechtigd is de aanvulling over het verleden terug te vorderen. Primair zijn eisers van mening dat de individuele financiële gevolgen van de terugvordering hierbij niet relevant zijn.

Ernstige financiële gevolgen

3.20 Indien en voor zover u edelachtbare van oordeel mocht zijn dat de individuele financiële gevolgen van de terugvordering, wel relevant zijn dan bieden eisers hier nadrukkelijk bewijs voor aan.

3.21 Het bedrag dat gemiddeld door ABP van eisers wordt teruggevorderd bedraagt € 8.075,72 en een maandelijkse inhouding van € 248,22. Het behoeft geen betoog dat de terugvordering derhalve ingrijpende financiële gevolgen voor eisers met zich meebrengt.

3.22 Gelet op de leeftijden van eisers, betekent de terugvordering feitelijk een levenslange substantiële korting op het ouderdomspensioen. ABP heeft voorts aan diverse eisers laten weten dat – in geval van overlijden – het nog openstaande bedrag zal worden verhaald op de erfgenamen. Eisers worden derhalve niet alleen nu geconfronteerd met een ingrijpende verlaging van het inkomen, doch maken zich tevens ernstig zorgen over de financiële situatie van hun partner indien zij overlijden.

3.23 Veel eisers kunnen maar nauwelijks rondkomen van het pensioen dat zij ontvangen. Daarbij speelt ook een rol dat door ABP al jaren geen indexatie c.q. toeslag meer is toegekend.

3.24 Voor een aantal eisers geldt dat zij (ernstig) ziek zijn en een groot deel van het ouderdomspensioen opgaat aan zorg en aanpassingen in dat kader aan de woning. Anderen verblijven in verpleeghuizen alwaar een groot deel van het ouderdomspensioen aan besteed moet worden.

- 3.25 Eisers hebben voorts op basis van het inkomen over het verleden – waartoe de aanvulling werd gerekend – financiële beslissingen genomen zoals het afsluiten van een hypotheek of partners die stopten met werken.
- 3.26 Anderen kunnen als gevolg van het wegvallen van de aanvulling en het feit dat het ouderdomspensioen voor de resterende duur van het leven substantieel wordt gekort, de eigen woning of huurwoning niet langer financieren. Er zijn voorts veel voorbeelden van eisers die – als zij in het verleden de aanvulling van ABP niet hadden ontvangen – in aanmerking waren gekomen voor toeslagen (bijvoorbeeld een huurtoeslag of ouderenkorting). Door het wegvallen van de aanvulling raken zij 'tussen wal en schip' (geen aanvulling, geen toeslag of andere kortingen) en worden zij ook nog eens geconfronteerd met een enorme vordering die zij – indien ABP haar besluit niet herziet – nog jaren dienen terug te betalen.
- 3.27 Eisers hebben daarnaast vanzelfsprekend andere (grote) aankopen gedaan, die zij niet meer ongedaan kunnen maken. Zij worden nu in één klap hard in hun inkomen getroffen en een aantal van hen zelfs richting de financiële afgrond geduwd.

4. Verweer ABP en weerlegging

- 4.1 Bij brief van 10 april 2019 heeft de gemachtigde van ABP op de brief van de gemachtigde van eisers gereageerd. Hierin is aangegeven dat ABP niet zal voldoen aan het verzoek van eisers om van de terugvordering af te zien. Hierna zal op de door ABP ingenomen standpunten worden ingegaan.

ABP handelt coulant, zorgvuldig en empathisch

- 4.2 ABP stelt te begrijpen dat de terugvordering van de aanvulling voor eisers ingrijpende gevolgen heeft. ABP geeft aan om die reden de kwestie zorgvuldig te behandelen. De verrekening is door ABP uitgesteld. De meeste eisers zijn in februari 2019 over de terugvordering geïnformeerd waarbij werd aangegeven dat de verrekening nog dezelfde maand zou aanvangen. Eisers die eerder (bijvoorbeeld in november 2018) werden geïnformeerd, werden geconfronteerd met een verrekening ingaande per december 2018. Zoals hiervoor aangegeven gaat het in de meeste gevallen om forse bedragen die teruggevorderd worden (gemiddeld € 8.075,72 waarbij aantekening dat tientallen eisers bedragen moeten terugbetalen tussen € 10.000,= en € 19.000,=). Begrijpelijkerwijs erkennen eisers zich niet in het gestelde empathisch vermogen van ABP, daar zij vanuit het niets met een enorme vordering en direct ingaande verrekening werden geconfronteerd. Eerst

nadat eisers bezwaar maakten, heeft ABP besloten de verrekening met twee maanden (ingaaude per mei 2019) op te schorten.

- 4.3 Veel eisers hebben na ontvangst van de eerste brief over de terugvordering contact met ABP gezocht. Ook tijdens dit contact hebben eisers niet mogen ervaren dat ABP coulant, zorgvuldig en empathisch met de kwestie is omgegaan. Veel van hen kregen te horen dat als zij zich niet neer zouden leggen bij de voorgestelde – of beter gezegd opgelegde – verrekening, de vordering uit handen gegeven zou worden aan een deurwaarder. Enkele eisers hebben onder deze druk ook (een deel van) de vordering betaald, terwijl daarvoor gelet op het voorgaande geen rechtsgrond bestond.
- 4.4 Andere eisers hebben telefonisch bezwaar gemaakt tegen de terugvordering, of nadere vragen gesteld. Zij wachten – ondanks verschillende toezeggingen – inmiddels al twee (soms meer) maanden op een reactie.

ABP afhankelijk van SVB en eisers

- 4.5 ABP erkent in haar reactie wederom dat sprake is geweest van een fout in de informatieverstrekking van de SVB aan ABP. Niettemin lijkt ABP eerst bij brief van haar gemachtigde te suggereren dat ook eisers informatie ter zake aan ABP hadden moeten verstrekken. Eisers betwisten dat. Aan hen is altijd gecommuniceerd dat de informatieverstrekking ter zake de aanvulling rechtstreeks plaatsvindt tussen de SVB en ABP. Het is niet voor niets dat de SVB en ABP ter zake een overeenkomst hebben gesloten. Aan diverse eisers is gemeld dat zij verder 'niets hoeven te doen'.
- 4.6 Overigens heeft ABP het standpunt dat op eisers ter zake de toekenning van de aanvulling een informatieverplichting zou rusten, niet nader onderbouwd. Verwezen wordt in algemene termen naar het pensioenreglement versie 2018. Nu de terugvordering door het ABP – voor de meeste eisers – betrekking heeft op de periode 2014-2019, valt reeds niet in te zien waarom ABP aansluiting zoekt bij het pensioenreglement versie 2018.

ABP verplicht het pensioenreglement toe te passen

- 4.7 Met verwijzing naar artikel 4 lid 5 WPA stelt ABP gehouden te zijn het pensioenreglement toe te passen. Het pensioenreglement is derhalve leidend.

- 4.8 Eisers merken enerzijds op dat een dergelijke wettelijke verplichting niet valt af te leiden uit artikel 4 lid 5 WPA. Hierin is slechts bepaald dat 'overheidswerkgevers en overheidswerknemers' gehouden zijn de statuten en reglementen van ABP op te volgen. Anderzijds, indien en voor zover al wel een dergelijke verplichting uit voormeld artikel volgt, dan brengt dat nog niet mee dat ABP in geen enkel geval van de statuten en reglementen kan afwijken c.q. dat ABP gehouden kan zijn 'boven reglementaire' aanspraken toe te kennen. ABP neemt evenals iedere andere rechtspersoon immers deel aan het rechtsverkeer, handelt daarin en dat handelen kan gerechtvaardigde verwachtingen teweegbrengen. Eisers wisten niet dat de aanvulling die zij ontvingen niet conform het pensioenreglement was, en hadden dat in redelijkheid ook niet kunnen weten. In die situatie is in de rechtspraak niet voor niets uitgemaakt dat een (verplichtgesteld-) bedrijfstakpensioenfonds – voor zover al een afwijkende positie in het rechtsverkeer innemend – een pensioenuitkering over het verleden niet mag terugvorderen. Het leerstuk van onverschuldigde betaling kan hieraan niet afdoen.

Politiek

- 4.9 ABP refereert in haar reactie aan een brief van de minister van SZW van 21 maart 2019 aan de Tweede Kamer (*Kamerstuk II*, 32 043, nr. 453). De minister stelt hierin (voor zover relevant):

"Wat een pensioenuitvoerder aan één deelnemer te veel uitkeert moet de pensioenuitvoerder omwille van hetzelfde principe in beginsel terug mogen vorderen, ten gunste van de andere deelnemers en pensioengerechtigden die de uitvoerder anders zou duperen."

- 4.10 Eisers volstaan op deze plaats met op te merken dat reeds de overweging 'in beginsel' meebrengt, dat ook de minister ervan uit gaat dat – anders dan ABP kennelijk meent – pensioenuitvoerders over het verleden een gedane uitkering niet zonder meer mogen terugvorderen.
- 4.11 Van belang zijn voorts de antwoorden die de minister van SZW op 5 april 2019 heeft gegeven op vragen van het kamerlid Omtzigt met betrekking tot de onderhavige kwestie¹. De vragen en antwoorden worden integraal als **productie 8** overgelegd. Eisers wensen op deze plaats met name stil te staan bij de beantwoording van vraag 2:

¹ Kamervragen, Aanh. Hand. II, 2018/19, 2168

"Vraag 2

Kunt u aangeven welke foutieve informatie de Sociale Verzekeringsbank (SVB) aan het ABP heeft aangeleverd, wat daarvan de oorzaak was en waarom dit geleid heeft tot te hoge en te lage pensioenen?

Antwoord 2

Uit contacten met de SVB, het ABP en APG, als haar pensioenuitvoeringsorganisatie, is mij het volgende gebleken. In 2015 is het recht op partnertoeslag voor nieuwe AOW-gerechtigden afgeschaft. Het pensioenreglement van het ABP bepaalt daarom dat zij, als compensatie voor verlaging van de AOW-partnertoeslag, een aanvulling op het ABP-pensioen verstrekt, die qua hoogte afhankelijk is van de AOWpartnertoeslag. Voor de uitvoering van deze ABP-compensatie maakt APG, als uitvoeringsorganisatie van het ABP, gebruik van een geautomatiseerde gegevensuitwisseling met de SVB. In de periode december 2013 – mei 2015 is het proces van gegevenslevering door de SVB aan APG gewijzigd. Medio 2013 heeft de SVB nl. het verzoek gekregen van APG om de aanlevering van gegevens te beperken tot alleen de voor APG relevante inkomensmutaties. De SVB meldde nl., naar het oordeel van APG, te veel mutaties. Hierop heeft de SVB in december 2013 een filter geplaatst in de gegevensuitwisseling. Na invoering van het filter heeft de SVB in oktober 2014 gemeld dat zij mogelijk niet alle relevante inkomensmutaties meer had doorgegeven aan APG. De SVB heeft eind 2014, in afstemming met APG, besloten om het filter te verwijderen. In de release van mei 2015 heeft de SVB het filter verwijderd. Sindsdien geeft zij alle nieuwe mutaties weer correct door aan APG. APG en de SVB hebben in 2014 en 2015 meermaals gesproken over gemiste inkomensmutaties. APG heeft eind 2015 voor ruim 1500 mensen gemiste inkomensgegevens opgevraagd bij de SVB, die deze data ook heeft geleverd. Naar nu blijkt is in het herstel van de gemiste gegevens niet volledig geweest. Hierdoor bleef APG de aanvulling baseren op het oude, onjuiste inkomensgegevens van de partner en heeft APG deze ook niet herzien. Medio 2018 ontving de SVB signalen van zijn klanten dat bepaalde gegevens bij APG niet waren doorgekomen en/of verwerkt. Het bleek hier te gaan om gegevens, die de SVB in 2013-2015 had aangeleverd aan APG, over de periode van december 2013 tot mei 2015 over in totaal 2073 klanten. De SVB heeft APG hierover op 28 augustus 2018 geïnformeerd. Pas in oktober 2018 bleek dat het om een significant aantal klanten zou gaan. Op dat moment is een nadere analyse gestart. Op basis van een steekproef is medio december 2018 vastgesteld dat het om circa 700 te veel uitbetaalde aanvulling op het pensioen ging. Na een eindoorrekening en vergelijking tussen de data van APG met die van de SVB is in februari 2019 het definitieve aantal terug te betalen en terug te vorderen vastgesteld. Ik verwijs verder naar mijn antwoord op vraag 1."

4.12 Uit het antwoord van de minister van SZW blijkt:

- I. dat 'de fout in de aanlevering van gegevens', waarop ABP zich beroept, een rechtstreeks gevolg is van een nota bene door ABP (en haar pensioenuitvoeringsorganisatie APG) zelf bij SVB ingediend verzoek om 'juist minder' gegevens c.q. Inkomensmutaties door te geven; en
- II. dat in 2014 en 2015 meermaals is gesproken tussen ABP, APG en SVB over gemiste inkomensmutaties. De 'fout in de aanlevering van gegevens' was om die reden al jaren bij ABP bekend (!).

4.13 Ondanks bekendheid bij het ABP met de kennelijke fouten in de aanlevering van gegevens, heeft ABP de aanvullingen onverminderd uitgekeerd. Gesteld noch gebleken is dat ABP zich gedurende deze jaren heeft ingespannen om de fouten boven water te krijgen, dan wel in ieder geval eisers van het voorgaande op de hoogte heeft gesteld. ABP had eisers ten minste dienen te informeren en erop dienen te wijzen dat de toegekende aanvulling vanwege fouten in de aanlevering van gegevens mogelijk onjuist kan zijn. Eisers hadden zich indien zij tijdig waren geïnformeerd hierop voor kunnen bereiden. ABP heeft door 'niets te doen' de (financiële) problemen voor eisers aanzienlijk vergroot, hetgeen ABP naar mening van eisers zwaar aangerekend kan worden.

Fout was kenbaar

4.13 ABP stelt dat de fout in de aanvulling voor eisers kenbaar is geweest. ABP refereert daarbij in het bijzonder aan eiser sub 84, te weten de heer _____, hierna: _____ ABP refereert aan een brief welke _____ op 18 september 2013 heeft ontvangen (**productie 9**). Hierin staat onder meer:

"U hebt recht op compensatie in de vorm van een aanvulling op uw ABP-pensioen omdat u van de SVB geen of geen volledige toeslag op de AOW krijgt in verband met het inkomen van uw partner. Dit gemis aan toeslag compenseren wij gedeeltelijk over uw pensioen opgebouwd voor 1986. U krijgt de aanvulling niet meer als u van de SVB een volledige toeslag krijgt, als uw partner AOW krijgt of als uw relatie eindigt. Uw bruto ABP-pensioen wordt dan lager."

4.14 Vervolgens refereert ABP aan een brief van 4 maart 2015 aan _____ waarin staat (**productie 10**):

"U ontvangt een aanvulling van ABP voor uw partner, omdat u geen AOW-partnertoeslag of een gedeeltelijke AOW-partnertoeslag van de Sociale Verzekeringsbank (SVB) krijgt."

4.15 ABP stelt dat gebleken is dat [redacted] vanaf 1 oktober 2014 een volledige AOW-toeslag heeft ontvangen en hem gelet op voormelde brieven aldus duidelijk geweest moet zijn dat hij geen recht had op een aanvulling.

4.16 [redacted] betwist dat hij een volledige toeslag van SVB heeft ontvangen. Aanvankelijk ontving [redacted] per 1 oktober 2014 een volledige toeslag, maar deze is vervolgens weer met terugwerkende kracht gecorrigeerd bij brief van 24 april 2015 (**productie 11**). Van een volledige AOW-toeslag is om die reden over voormelde periode geen sprake geweest, waarmee [redacted] voldeed aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de aanvulling van ABP.

5. Provisionele vordering ex artikel 223 RV

5.1 Eisers zijn voor hun levensonderhoud afhankelijk van de uitbetaling van het ouderdomspensioen door ABP. ABP heeft aanvankelijk aangekondigd per direct (voor de meeste eisers derhalve vanaf februari/maart 2019 en voor anderen al eerder), doch later aangegeven de verrekening te zullen uitstellen tot mei 2019 en hetgeen reeds is ingehouden aan eisers terug te zullen storten. Gebleken is dat ABP deze toezegging tot op heden met betrekking tot tientallen eisers niet is nagekomen. Een groot aantal eisers wordt derhalve al geconfronteerd met een verrekening en voor anderen dreigt deze op korte termijn.

5.2 De verrekening brengt een substantiële verlaging van het ouderdomspensioen met zich mee. Eisers dreigen hierdoor in (ernstige) financiële problemen te geraken. Eisers vorderen om die reden – bij wijze van voorlopige voorziening voor de duur van het geding ex art. 223 RV – ABP een verbod op te leggen tot verrekening over te gaan. Tevens vorderen eisers dat ABP veroordeeld zal worden hetgeen reeds is verrekend, aan eisers terug te betalen. Eisers zijn van mening dat sprake is van voldoende samenhang met de hoofdvordering.

5.3 Het spoedeisend belang vloeit naar mening van eisers voort uit de aard van het geding. Als gezegd, zijn eisers afhankelijk van het ouderdomspensioen voor hun levensonderhoud. Als gevolg van de (aangekondigde) verrekening, worden zij substantieel op het ouderdomspensioen gekort, als gevolg waarvan eisers in (ernstige) financiële problemen dreigen te geraken.

6. Bevoegdheid

- 6.1 Gedaagde is statutair gevestigd te Heerlen. U edelachtbare bent derhalve bevoegd om van deze procedure kennis te nemen.

7. Bewijsaanbod

- 7.1 Eisers bieden, uitsluitend indien en voor zover op hen ingevolge artikel 150 Rv bewijslast rust, bewijs aan van de hiervoor genoemde stellingen door alle middelen rechtens, met name door het doen horen van getuigen en het overleggen van nadere schriftelijke stukken.
- 7.2 Eisers zijn allen geconfronteerd met het feit dat ABP de aanvulling die zij in het verleden ontvingen terugvordert. Met verwijzing naar de in onderhavige dagvaarding besproken jurisprudentie, zijn eisers van mening dat het ABP niet is toegestaan om de aanvulling over het verleden terug te vorderen. Immers, eisers waren er niet van op de hoogte dat de aanvulling niet juist zou zijn en konden daarvan tevens niet op de hoogte zijn. Bovendien is de toekenning van de aanvulling niet het gevolg van door eisers verstrekte informatie. Terugvordering kan in die omstandigheden niet van eisers worden verlangd. Hierbij doen, zoals hiervoor uiteengezet, de individuele gevolgen van de terugvordering in de optiek van eisers niet ter zake. Indien en voor zover u edelachtbare van oordeel mocht zijn dat zulks anders is, dan bieden eisers uitdrukkelijk bewijs van de gevolgen aan. Tevens bieden eisers aan nadere schriftelijke stukken over te leggen, zoals de brieven die zij hebben ontvangen van ABP, SVB of andere correspondentiewisselingen, voor zover zij die ter beschikking hebben.
- 7.3 Als getuigen zouden (niet uitsluitend) gehoord kunnen worden eisers zelf. Zij kunnen onder meer bevestigen dat zij niet wisten dat de aanvulling onjuist zou zijn en dat zij de brieven van ABP van maart 2015 hebben opgevat als een bevestiging dat zij de aanvulling op juiste gronden ontvingen. Tevens kunnen eisers verklaren omtrent het contact dat met ABP heeft plaatsgevonden en de gevolgen die de terugvordering voor hen heeft.

8. Buitengerechtelijke kosten

- 8.1 Eisers hebben noodgedwongen buitengerechtelijke werkzaamheden verricht om buiten rechte alsnog ongedaanmaking van de door ABP aangekondigde verrekening te bewerkstelligen. De buitengerechtelijke werkzaamheden zijn niet verricht ter voorbereiding van de gedingstukken of ter instructie van de zaak (en vallen derhalve niet onder artikel 237 t/m 240 Rv), zijn redelijkerwijs noodzakelijk gemaakt en zijn van redelijke omvang. De werkzaamheden bestonden onder meer uit de volgende werkzaamheden van de advocaat, zoals de werkzaamheden verbonden aan bestudering van stukken, overleg met eisers, onderzoek in literatuur en jurisprudentie, het voeren van correspondentie met ABP, diverse telefoongesprekken en overleg met eisers over dit alles tot het moment van het opstellen van de dagvaarding.
- 8.2 Het betreffen werkzaamheden die niet geschaard kunnen worden onder 'voorbereiding van gedingstukken'. Die fase vangt immers pas aan met de ordening en selectie van materiaal, uitmondend in het concipiëren van de dagvaarding, en de selectie van de daarbij over te leggen bewijsstukken.²
- 8.3 De buitengerechtelijke kosten zijn in beginsel integraal voor toewijzing vatbaar. De werkelijke kosten laten zich echter lastig begroten. De omvang wordt derhalve geschat ex artikel 6:96 BW waarbij het forfaitaire stelsel van Rapport BGK en de Staffel Besluit BIK wordt gevolgd, welke voor de onderhavige zaak, gelet op het totaal van het bedrag dat ABP van eisers terugvordert, € 6.775,= exclusief BTW bedraagt.

9. Nakosten

- 9.1 Tevens wordt op voorhand reeds een veroordeling gevorderd van de vergoeding van nakosten – zowel ten aanzien van het te wijzen vonnis in het incident als in de bodemzaak – omdat gerechtsdeurwaarders deze ten gevolge van jurisprudentie niet meer executeren zonder daartoe strekkende geldige titel. De na de uitspraak nog vallende kosten (de nakosten) worden voor wat betreft het salaris voor de advocaat forfaitair berekend op € 157,- zonder betekening in conventie of reconventie, € 246,- zonder betekening in conventie en reconventie tezamen, en verhoogd met € 68,- in geval van betekening.

² Hof Den Haag 29 mei 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:1419

MITSDIEN:

het u edelachtbare in de Rechtbank Limburg, kamer voor kantonzaken, locatie Maastricht, moge behagen bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

- I. Voor recht te verklaren dat een terugvordering van de aanvulling door ABP niet rechtsgeldig is;
- II. ABP te verbieden om over te gaan tot het verrekenen van vermeend teveel uitbetaald pensioen in verband met onderhavige kwestie met het aan eisders uit te betalen ouderdomspensioen;
- III. ABP te veroordelen om aan eisders reeds ingehouden verrekeningen terug te betalen, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag der verschuldigdheid tot aan de dag der algehele voldoening;
- IV. ABP te veroordelen, tegen behoorlijk bewijs van kwijting, in de buitengerechtelijke kosten ter hoogte van € 6.775,= exclusief BTW, en de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf heden tot aan de dag der algehele voldoening;
- V. ABP te veroordelen in de kosten van deze procedure, alsmede de kosten voor de gemachtigde.

PROVISIONELE VORDERING:

het u edelachtbare in de Rechtbank Limburg, kamer voor kantonzaken, locatie Maastricht, moge behagen bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, totdat uitspraak is gedaan in de bodemzaak,

- I. ABP een verbod op te leggen tot het verrekenen van vermeend teveel uitbetaald pensioen in verband met onderhavige kwestie met het uit te betalen ouderdomspensioen aan eisders;
- II. ABP te veroordelen om al hetgeen reeds is verrekend, tegen behoorlijk bewijs van kwijting, binnen veertien dagen na de uitspraak in dit incident aan eisders terug te storten, vermeerderd met de wettelijke rente;

- III. ABP te veroordelen in de kosten van deze procedure, alsmede de kosten voor de gemachtigde, vermeerderd met de wettelijke rente over deze proceskosten en ABP te veroordelen tot voldoening van de nakosten.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder

€

Deze zaak wordt behandeld door mr. J. Kaldenberg, Delissen Martens advocaten belastingadviseurs mediation,
Sportlaan 40, 2566 LB Den Haag, tel: 070 – 311 54 11, fax: 070 – 311 54 12, e-mail:
kaldenberg@delissenmartens.nl